

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**23. november 2022**

Sagsnummer: 1007

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: APCOA PARKING DANMARK A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-billet.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret uden p-billet i frontrude og uden gyldig digital registrering.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Simon Nguyen Kildeby, FDM
Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk
Thomas Jørgensen, DPPB
Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 13. december 2018, kl. 12:05-12:10 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "7002, P-kælder Købke Plads/Købke Hus, 1799 København V."

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
KØBKES PLADS
OMRÅDE 7002

...

SE PARKERINGSTAKSTER PÅ BETALINGSAUTOMATEN

- Parkering tilladt med gyldig P-billet eller P-tilladelse, som er placeret i bilens frontrude let læseligt udefra.
 - Parkering tilladt med gyldig elektronisk P-tilladelse på nummerplade.
 - Parkering tilladt med gyldig betaling via mobiltelefon
- ..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret uden p-billet i frontrude og uden gyldig digital registrering.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har ikke tidligere parkeret i denne P-kælder. Jeg løste billet i P-kælderen og regnede med at den skulle vises ved udkørslen. Der var ikke skiltning som jeg fik øje på om at billetten skulle anbringes i forruden - OG DETTE STÅR HELLER IKKE PÅ BILLETTEN (dette fremhæves for I afslaget skrives at det står på billetten at den skal anbringes i forruden, som sagt, det gør det ikke). Jeg klagede 14/12 vedhæftede kopi af billetten samt kopi af seddelen om kontrolgebyr. Der blev kvitteret herfor fra Europark kort efter. Jeg hørte ikke videre indtil der kom en mail 7de marts om at de havde brug for længere tid til at behandle sagen. Det næste jeg hører er et brev dateret 7 april sendt pr email at jeg er skyldig 750,00 kr. I dette brev står der fejlagtigt som nævnt ovenfor, at det af p-billetten fremgår, at den skal placeres i forruden. Lige dette står ikke på min billet. De skriver, at det er mit eget ansvar at orientere mig om bestemmelser på pladsen hvilket fremgår af skiltning. Lige dette med skiltning var ikke i øjefaldende placeret, men på en væg ved siden af betalingsautomaten på en måde, så man ikke umiddelbart fik øje på det, når man efter betaling går til den side hvor udgangen/opgangen er.

..."

" ...

Kære parkeringsklagenævn, Jeg fastholder

1) at det ikke er vist på billetten at den skal placeres i forruden (se Europarks svar 7 april). Jeg har ikke været i P-huset før og regnede med at P-billetten skulle vises ved udkørsel,

2) ligeledes fastholder jeg, at skiltningen var mangelfuld. Problemet er, at det skilt, som sidder til venstre for automaten ikke observeres, når man betaler og derefter går ud ad udgangen til højre for automaten. At Europark nu medsender billede af skiltet, gør det ikke mere synligt ved brug af P-kælderen.

Endelig vil jeg gerne gøre opmærksom på at 14 dages frist for response på klage ikke er overholdt. I øvrigt overholder Europarks svar på min første klage heller ikke gældende frist. Det bør bemærkes, at P-afgiften er korrekt betalt (billetten er vedhæftet igen) og at Europark oplysning om hvordan P-billetten skulle registreres ikke har været tydeligt synlig ved min brug af P-kælderen, hvor jeg som sagt i mangel af anden oplysning forventede at P-billetten skulle vises ved udkørsel. Jeg er overrasket over at Europark i (det forsinkede) brev 9 juli ikke igen nævner, at tekst på P-billetten viser, at den skulle placeres i forruden, som de havde nævnt i anden sætning i brevet dateret 7 april. har de simpelthen sat de forkerte billetter i maskinen 13 december?

Jeg håber, at I som myndighed kan følge min argumentation og at Europark, som ikke har sikret tilstrækkelig skiltning i P-kælderen og desuden har givet fejlagtig oplysning om P-billet-påskrift i brevsvaret af 7 april ikke imødekommes.

...”

” ...

Svar fra Europark er på flere punkter ikke retvisende. Jeg fastholder, at det ikke er skrevet på P-billetten, at den skal placeres i forruden. I Europarks svar af 7de april fremhæves netop dette, dvs. at det står på P-billetten, at den skal placeres i forruden i 2den sætning i brevet. Som det fremgår af det vedhæftede scan af P-billetten fra 13 december, står der intet på billetten om at den skal anbringes i forruden. Mon Europark 13 december har haft en anden billettype i automaten end den de selv regnede med? Netop den påskrift er vigtig når anden skiltning ikke er tilstrækkeligt informerende for kunderne.

Det er bemærkelsesværdigt, at Europark i deres svar 9 juli ikke gentager argumentet med, at det står på P-billetten, at den skal anbringes i forruden.

Som nævnt ved min klage til Europark 14 december og også ved min indsendelse til parkeringsklagenævnet i april, gøres der opmærksom på, at jeg ikke tidligere har været i det pågældende parkeringshus. Jeg regnede derfor med, da jeg ikke ser andre oplysninger om nogen eventuel placering af P-billetten, at P-billetten skal vises ved udkørslen, som det er praksis i nogle Phuse/-kældre.

Problemet er således, at det ikke er tilstrækkeligt tydeligt skiltet, at P-billetten skal placeres i forruden. Europark vedsender et billede af deres opslåede beskrivelse heraf, men her er det vigtigt at være klar over, at dette er skiltet placeret uden for normalt synsfelt inde på væggen til venstre for den automat, hvor betalingen foregår og at man efter endt betaling går ud ad en dør på højre side af automaten. Jeg har således meget naturligt ikke bemærket opslaget — og som sagt gået ud fra at man viste P-billetten ved udkørslen.

Det overrasker mig, at Europark ikke overholder svarfristen både for min i december indsendte klage og nu for henvendelsen fra parkeringsklagenævnet. Her var fristen var 14 dage, som således er betragteligt overskredet, dvs. mere end 1 måned. Er dette normalt acceptabelt?

Det bør bemærkes at P-billetten er korrekt betalt. Jeg har således ikke villet snyde Europark — og har som P-billetten viser heller ikke snydt firmaet.

Jeg håber at I som myndighed kan følge min argumentation. Jeg håber ligeledes at Europark ikke imødekommes fordi de (Europark) ikke har sikret, at kunderne (især førstegangskunder) har tilstrækkelig oplysning gennem skiltning og desuden har Europark afgivet fejlagtig oplysning om, at det står på P-billetten (som var medsendt ved min henvendelse 14 december), at den skal anbringes i forruden (det gør det ikke, og Europark har selv kunnet se det på det medsendte scan), og endelig har Europark markant overskredet svarfrister.

Igen vil jeg gerne vende tilbage til, at jeg ikke har snydt for P-afgift, at billetten ikke har ligget i forruden skyldes udelukkende Europarks mangelfulde oplysninger og egen opfattelse af at det skulle fremgå af billetten at den skal placeres i forruden. Min hypotese er at en forkert billettype har været i automaten den dag og at Europark måske ikke har set at der faktisk er kommet betaling for parkeringen, ligesom de heller ikke har set, at den påståede påskrift på P-billetten ikke fandtes på den billet, som jeg fik udleveret i betalingsautomaten.

...”

Indklagede har særligt anført følgende:

” ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] af den 13. december 2018 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:05 til kl. 12:10 i parkeringskælderens, Købke Plads/Købke Hus, pladsnr.: 7002.

Som **bilag 1** vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på **bilag 1** som overtrædelse af punkt 2. Det fremgår endvidere, at punkt 2 vedrører ”Gyldig p-billet/registrering mangler”.

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som **bilag 2**.

Bilag 3 er fotoeksempler på skiltningen i parkeringskælderens, Købke Plads/Købke Hus, pladsnr.: 7002.

Det gøres gældende, at skiltningen i parkeringskælderens, Købke Plads/Købke Hus, pladsnr.: 7002, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at parkeringskælderens, Købke Plads/Købke Hus, pladsnr.: 7002, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår klart og tydeligt at skiltningen i parkeringskælderens, Købke Plads/Købke Hus, pladsnr.: 7002, at p-billetten skal placeres i bilens frontrude let læselig udefra, jf. **bilag 2 og 3**.

Som det fremgår af **bilag 2** forefindes der ikke et gyldigt p-billet i klagers køretøj, da p-vagten foretager observationen og noteringen. Det er en gyldighedsbetingelse for en p-billet udstedt af indklagede, at denne er placeret let synlig og kontrollerbar i køretøjets frontrude. Det gøres derfor gældende, at der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering af klagers parkerede køretøj, ikke var placeret en gyldig p-billet i klagers parkerede køretøjs frontrude, hvorved klager ikke har efterlevet de skilte regler og bestemmelser, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. [REDACTED] bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 9. juli 2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 9. juli 2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Af skiltningen på området fremgår, at parkering kun er tilladt med gyldig P-billet eller P-tilladelse, som er placeret i bilens frontrude let læseligt udefra eller med gyldig elektronisk P-tilladelse på nummerplade.

Parkeringsvagten har observeret køretøjet uden p-billet i forruden eller gyldig elektronisk P-tilladelse.

Klageren har anført, at det ikke af billetten fremgik, at den skulle placeres i forruden. Klager har endvidere anført, at skiltningen ikke var tilstrækkelig synligt placeret, idet man ikke naturligt passerer skiltet efter endt betaling.

Af sagens foto fremgår vilkårsskiltningen placeret umiddelbart ved siden af betalingsautomaten. Af skiltningens første vilkår fremgår, at p-billet skal placeres i bilens frontrude. Skiltningen er således tilstrækkelig tydelig til, at klager ved udvisning af almindelig agtpågivenhed kunne have gjort sig bekendt med parkeringsvilkårene på området.

Herefter, og da klageren ikke foretog parkering i overensstemmelse med de skilte vilkår, er selskabet berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

.

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klager.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand